

Полевые исследования

Труд и солидарность в XXI веке: векторы развития идей ИСИТО



Ярошенко Светлана Сергеевна

Независимый исследователь,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: svetayaroshenko@gmail.com

В данном разделе представлены результаты исследовательских проектов российских социологов, прошедших школу изучения социальной трансформации в рамках Института сравнительных исследований трудовых отношений (ИСИТО). Институт был создан в 1994 году группой молодых российских социологов из Москвы, Самары, Кемерово и Сыктывкара совместно с социологами из университета Уорвика (Великобритания) Саймоном Кларком и Питером Фейербразером, а его развитие было результатом редкого по своей интенсивности международного сотрудничества. Уникальность этой исследовательской организации состояла в том, что она представляла собой межрегиональную сеть российских исследователей, которые на протяжении двух десятилетий изучали влияние рыночных реформ в России на сферу занятости и домохозяйства, анализировали *динамику трудовых отношений* и реакции рабочих на изменения при переходе от реального социализма к реальному капитализму. При таком подходе рассматривалось, как фактически существовавший социализм трансформировался в капиталистическую систему.

Теоретической рамкой для осмысления трансформации в бывшей социалистической стране стала концепция «развития капитализма», согласно которой, с одной стороны, происходила интеграция советской системы в глобальный рынок, а с другой — советское прошлое вплеталось в капиталистическое настоящее через действие индивидов, обладающих ценностями и мотивами, укорененными в прошлом, и распоряжающихся ресурсами, унаследованными от прошлого. В результате внедрения рыночных отношений в сферу труда происходили изменения в структуре занятости. Однако, вопреки ожиданиям, это вело не к росту безработицы, а к повышению гибкости занятости: сокращению прежних гарантий, снижению оплаты труда и готовности работников трудиться при низкой зарплате или даже при ее задержках. Высокую значимость сохранял трудовой коллектив, частью которого было и руководство. Профсоюзы, по-прежнему поддерживая тесную связь с руководством, не были готовы

взять на себя новую роль представителя работников в условиях рыночной экономики. В трудовых спорах они добивались уступок не от работодателя, а совместно с работодателями — от государства. Причем государство не было подотчетно профсоюзам, зависимым от прав и привилегий, которые государство дало и которые могло также легко отнять. В итоге исследователи делали вывод, что отличительными особенностями российского капитализма после распада советской системы были гибкая занятость, или неполное подчинение труда капиталу, относительное отсутствие классового конфликта, несмотря на катастрофическое ухудшение условий жизни, труда и деградацию общественных услуг, а также отсутствие подотчетности государства гражданскому обществу. Статьи, включенные в данный раздел, развивают эти выводы, обсуждая основания, формы и перспективы солидарности российских трудящихся в ситуации адаптации к глобальному капитализму.

Кроме того, в статьях получили дальнейшее развитие методологические наработки ИСИТО, отличительной особенностью которых было применение качественной методологии, а также сочетание качественных и количественных методов, в первую очередь при изучении динамики трудовых отношений. В ходе проведения множественных кейс-стади на предприятиях и в организациях наблюдения сопровождались полуструктурированными интервью, фокус-группами и опросами. Интервью проводились с руководителями разных уровней, специалистами и рабочими, что позволяло сопоставлять разные позиции и интересы. Качественные методы сопровождались количественными для усиления выводов, сделанных на основе полуструктурированных интервью. Так, составлялся паспорт предприятия с некоторыми формальными признаками (отрасль, численность персонала, форма собственности и т.д.) и показателями, предложенными исследователями (основная цель предприятия, позиция подразделений в управленческой иерархии и т.д.). В ходе детального изучения случаев собиралась уникальная эмпирическая информация, которая становилась основанием для проведения опросов и для построения теории «снизу», исходя из эмпирических данных. Авторы статей следуют данной методической традиции, предвзято формализации и опросы качественной стратегией изучения отдельных случаев, выходя за пределы промышленных предприятий и расширяя набор доступных для включенного наблюдателя методов.

Петр Бизюков рассуждает о динамике трудовых протестов, описывая методику и аналитические возможности «Мониторинга трудовых протестов в России», опираясь на результаты исследований ИСИТО о трудовых конфликтах и авторское определение трудового протеста. На основе фиксации трудовых протестов в России начиная с 2008 года отмечается их постепенный рост при сохранении относительно низкого уровня напряженности, то есть доли протестных акций, в ходе которых полностью или частично останавливаются работы. При включении в анализ макроэкономических и социальных показателей выявлена взаимосвязь между усилением протестности и ростом безработицы. Сохраняется, если не усиливается, тенденция слабой вовлеченности профсоюзов в регулирование трудового конфликта.



В статье Светланы Ярошенко и Татьяны Лыткиной на основе развернутого кейс-стади в двух общественных организациях рассматривается динамика гражданской солидарности в России и обсуждаются причины атомизации в российском обществе. Классическая стратегия кейс-стади дополняется методом развернутого монографического исследования, предполагающим разворот от наблюдателя к респонденту, от микроситуации к макроконтексту, во времени и пространстве, а также реконструкцию устаревшей теории. Полагаясь на полученные результаты, авторы проводят сравнительный анализ двух случаев и делают вывод, что профессионализация ведет к смещению ориентиров с помощи другим на личные достижения, а вместе с этим способствует выстраиванию границ между профессионалами и нуждающимися в помощи.

Лариса Петрова анализирует возможности музеев как специальных, интерактивных культурных институтов для развития гражданской солидарности. Она исходит из того, что репрезентация социальных проблем, артикуляция интересов в их решении и выстраивание общности силами искусства может создать прецедент превращения музеев в институт солидарности. Автор предполагает, что условием для такого превращения является критичность художественного высказывания. Если признать, что критичность предполагает осмысление причин неравенства, обсуждение целей общественного развития и поддержку «перспективных» проектов эмансипации, то такое предположение имеет смысл. Однако на основе анализа содержания экспозиций трех российских музеев за 2021–2022 гг. делается вывод о незначительном вовлечении зрителей в обсуждение социальных проблем и, следовательно, о «слабой реализации потенциала музеев современного искусства как института солидарности».

Владимир Ильин рассматривает процесс конструирования визуальных данных в полевом исследовании. Он утверждает, что во время фотосъемки, как и в любом кейс-стади, исследователь(ница) создает набор социальных фактов, применяя линзы жизненного мира или социологической теории. В этом смысле визуальные — как, впрочем, и социальные, — факты конструируются в ходе исследования: им придается определенный смысл, они классифицируются как значимые, любопытные или чуждые, наконец, среди них выделяются важные факторы, влияющие на изучаемый процесс. Несмотря на признание значимости теории в процессе качественного исследования, В. Ильин допускает, что она может появляться не сразу, что именно наивность позволяет избежать зависимости новых исследований от предшествующих. Это утверждение, несмотря на спорность, позволяет привлечь внимание к необходимости рефлексии по поводу исследовательского процесса. Тем более что само конструирование социологических фактов, то есть применение избирательного подхода к элементам объективной социальной реальности, — это как следствие давления общественной морали на исследовательские предпочтения, так и результат проявления исследовательской субъектности. Таким образом, конструирование визуальных и социальных фактов является важным элементом социологического исследования, а также требует особого внимания к их достоверности.