

Письмо редактора

Представляя читателям очередной, осенний номер «Интера», прежде всего хочу объявить о том, что мы открываем в журнале совершенно новую рубрику и приглашаем к сотрудничеству широкий круг коллег — социологов, антропологов и прочих гуманитарных ученых, которые относят свои труды к так называемой качественной парадигме или просто применяют в своих исследованиях качественные методы. Наш журнал был создан в 2002 году как площадка для теоретических и методических дискуссий именно в этом поле, таким образом, миссия журнала неразрывно связана с подобной проблематикой. За прошедшие почти два десятилетия в российской и международной социологии накоплен уже большой опыт, значительный исследовательский материал требует осмысления — а для того, чтобы такое осмысление стало успешным, необходимо договориться о терминах. Это мы и предлагаем — на страницах нашего журнала теперь будут регулярно появляться статьи будущей энциклопедии, посредством которых будут определяться и описываться важные для качественной парадигмы ключевые термины и понятия. Мы надеемся, что эта рубрика поможет социальным ученым «сверить часы» и еще раз отрефлексировать те понятия, на которые мы опираемся в своем анализе: очертить их смысловое поле, подчеркнуть уместные контексты их употребления.

И, конечно, первые такие маленькие обзорные статьи мы посвящаем «ключевым словам», вынесенным в полную форму названия нашего журнала, — «Интеракция. Интервью. Интерпретация», с которыми вас познакомят его основательницы Виктория Семенова и Елена Рождественская. Выбор следующих — за вами, дорогие читатели и авторы, предлагайте и описывайте важные для вас термины! Вместе мы сделаем очень нужное дело и обогатим социальные науки новым энциклопедическим знанием.

Если же говорить об «обычных», форматных статьях этого номера, то они в большинстве своем отражают очень важный тренд современной социологии — внимание к деталям и к новым темам, которые еще недостаточно представлены в «мейнстриме». Так, интересная статья Екатерины Шишовой «Запахи и сенсорное упорядочивание пространства новых жилых районов» посвящена социологии запахов — необычно, не правда ли? В то же время сенсоральная проблематика в социологии чрезвычайно актуальна, ибо современным исследователям хорошо известно, что жизнь индивидуумов и социальных групп определяется не только масштабными социальными процессами, но и всем тем миром повседневности, который «дан нам в ощущениях», — и эти ощущения в значительной степени определяют наше социальное самочувствие. В своем исследовании Е. Шишова описывает, как различные действия жителей одного из московских районов создают и пересоздают новый «сенсорный порядок»: люди учатся говорить о запахах,

определять их и бороться за качество жизни, на которое этот сенсорный порядок значительно влияет, — ведь никто не хочет жить около свалки или дышать выбросами мусоросжигающего завода! Из статьи вы можете узнать даже о таком феномене, как «сенсорное патрулирование», представляющее собой своего рода новую гражданскую инициативу.

Еще одна деталь нашей повседневности, с которой мы ежедневно сталкиваемся, но о которой редко задумываемся, — это деньги. То есть мы, конечно, очень много о них думаем, но преимущественно как об «универсальном эквиваленте» благ и «подушке безопасности» на будущее. А вот наш автор Ксения Шталенкова предлагает обратить внимание на деньги с точки зрения их дизайна — и подробно рассматривает, как менялась идеологическая и функциональная нагрузка денег-предметов, начиная с первых монет, чеканившихся в Малой Азии, и заканчивая бесконтактными сервисами Apple Pay. Ведь даже современные электронные деньги, казалось бы, максимально обезличенные, имеют свою «видимость» — хотя бы в виде иконок на экранах наших смартфонов. В статье «Динамика дизайна денег в социально-историческом контексте» К. Шталенкова предлагает серьезный теоретический анализ символических особенностей практик денежного обмена, используя в качестве отправной точки концепцию свидетельства М. Энгельке, демонстрируя, насколько сложный и неоднозначный характер имеют деньги, рассмотренные как «свидетельство».

Остальные статьи номера посвящены интересным эмпирическим исследованиям. Так, Наталья Заиченко и Елена Савельева посвятили свой текст проблеме гендерной сегрегации среди школьных учителей — всем, кто когда-либо имел дело со школой, хорошо известно, насколько неравномерно представлены в педагогических коллективах женщины и мужчины. В статье «Дискурс гендера в представлениях участников образовательных отношений в пространстве петербургской школы» авторы рассматривают, как реагируют на эту гендерную асимметрию разные причастные к школьной жизни люди — директора и администраторы, родители и ученики, и, конечно, сами учителя обоего пола. И получается очень любопытная картина: мужчина-учитель оказывается очень противоречивой фигурой. С одной стороны, он как бы «смутный объект желаний» — его в школе явно недостает, и это принято считать проблемой. Чтобы решить эту проблему, педагогам-мужчинам вроде бы стремятся создать привлекательные условия — повышать зарплату, продвигать по карьерной лестнице. Но это вызывает резонное недовольство их коллег-женщин, не понимающих, почему те должны иметь какие-то привилегии. С другой стороны, мужчина в школе сам немного воспринимается как проблема — им труднее руководить, он подозревается в эгоцентризме, большей ориентации на личные интересы, и некоторые директора школ признаются, что при прочих равных условиях взяли бы на свободную ставку женщину. Этот вывод нельзя не признать контринтуитивным, а значит, расширяющим наши представления о школе.

Статья молодой исследовательницы Елены Онегиной посвящена острой теме гражданских солидарностей и активизма. В фокусе ее внимания



ЛГБТК+ сообщество — одно из самых ограниченных в способах политической репрезентации в связи с известными законами. Рассматривая отношения внутри сообщества и с внешними союзниками, исследовательница приходит к выводу, что специфика группы, борющейся за свои права, по сути, не так уж и важна — общий опыт политического подавления делает возможными самые труднопредставимые альянсы (например, ЛГБТК+ активистов и водителей-дальнобойщиков), а идеологические противоречия по частным вопросам могут раскалывать и идейно близкие гражданские движения.

Наконец, хочу обратить ваше внимание на раздел рецензий — в нем вы можете прочесть очень полезный текст ведущего эксперта по качественным методам Ильи Штейнберга. В рецензии на учебное пособие А. В. Ваньке, Е. В. Полухиной и А. В. Стрельниковой «Как собрать данные в полевом качественном исследовании» он не только разбирает «лайфхаки», предложенные авторами, но и делится своими, и это именно тот случай, когда читать рецензию так же интересно и познавательно, как и саму книгу.

Приятного чтения!
Ирина Тартаковская,
ответственный редактор номера