

# Поиск новых подходов к актуальным проблемам социологического знания. Юбилейные XX Харчевские чтения «Теоретическое и эмпирическое знание в социологии: современные вызовы и перспективы взаимодействия»<sup>1</sup>

DOI: 10.19181/inter.2018.16.10

*Иван Касьяненко\**

*Обзор научной конференции, посвященной соотношению теоретических подходов и эмпирических исследований в социологии*

**Ключевые слова:** социологическая теория, эмпирические исследования, структура социологического знания

22 октября 2018 года в Институте социологии ФНИСЦ РАН состоялись юбилейные XX Харчевские чтения «Теоретическое и эмпирическое знание в социологии: современные вызовы и перспективы взаимодействия». Харчевские чтения — небольшие научные чтения, проходящие в Институте социологии ежегодно в октябре, начиная с 1999 года. Невелики они лишь по числу гостей — конференц-зал института, где проходят Чтения, может вместить очень ограниченное число людей. По количеству же и качеству докладов, именитости выступающих, они могут соперничать со многими другими конференциями.

В этом году за один день были прочитаны 17 докладов. Объединенные столь широкой темой, доклады затрагивали самые разнообразные проблемы и области научного поиска, при этом демонстрируя высокие стандарты качества в любой области. География Чтений не ограничивалась Москвой и даже Россией: были заявлены докладчики из Петербурга, Екатеринбургa, Луганска. Не все выступающие смогли присутствовать на конференции очно. Часть докладов были прочитаны по видеосвязи, а один представлен тезисами, бумажные копии которых были предоставлены всем гостям.

Открыли конференцию приветственным словом М. К. Горшков и Ж. Т. Тощенко. Поздравив присутствующих с юбилеем Чтений, Ж. Т. Тощенко рассказал о вызовах, которые предстоит принять современной социологии. В их числе кризис классических теоретических концепций, постоянное увеличение числа существующих теорий и концепций, новые теоретико-методологические и методические идеи, междисциплинарные исследования — проблемы, к решению которых призваны приблизить нас Чтения.

Первой рассказала о своих изысканиях И. Ф. Девятко, чей доклад «Будущее социологической теории и управляемый данными подход к поиску паттернов и закономерностей

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках проекта «Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре генерации российской истории» (грант РФФ 14-28-00217).

\* Касьяненко Иван — студент социологического факультета ГАУГН. vanomort@yandex.ru



в социальных науках» был посвящен вопросу, волнующему сейчас, пожалуй, каждого исследователя: отношения социологии и постоянно растущего объема данных. В этих условиях участие человека-ученого кажется излишним: зачем вообще выдвигать гипотезы, если машина сама может обнаружить значимые корреляции в предоставленном ей массиве? Но И. Ф. Девятко предостерегает нас от такого подхода. По ее мнению, в отсутствие определяемой содержательными соображениями априорной теоретической модели возрастает вероятность гиперинтерпретации статистических артефактов, что приводит к углублению кризиса воспроизводимости результатов и угрожает целостности устоявшихся теоретических моделей.

Следующим выступил В. В. Щербина с докладом «Социологическая теория: содержание, разработчики, пользователи». Он также поднимал очень актуальные для всех нас вопросы, связанные с гетерогенностью социологического знания, высокой дифференциацией научного сообщества. По его словам, «после похорон социологии Парсонса в 1970-х» социология утратила общий предмет, возникла гуманистическая социология, герменевтика, структурализм, и в новых обстоятельствах даже разговор о «социологии в целом» утратил смысл. В ходе последовавшего обсуждения Г. Г. Татарова предположила, что такая ситуация может быть обусловлена сложностью нашего объекта, заметив, что сейчас «один физик другого уже не понимает», и это, возможно, нормально для науки на определенной стадии развития. Однако В. В. Щербина не согласился с этим аргументом и остался на своих позициях.

Условно все доклады можно разделить на две группы. Первая — доклады, посвященные непосредственно соотношению теоретического и эмпирического в социологии или в какой-то конкретной ее области. Их оказалось значительно меньше, чем докладов, посвященных другим вопросам и образующих вторую группу. Лучшее основание для группировки дать трудно из-за разнообразия тем, представленных докладами второй группы. Среди них и риски фейковости социальных исследований, описанные С. Г. Кирдиной-Чэндлер, и историческая память, локализованная в русских усадьбах, об особенностях которой рассказал Н. Е. Покровский, и способ представления личного нарратива в виде сетевой семантической структуры, предложенный Г. В. Каныгиным. Наиболее важным в этой группе представляется доклад Ю. С. Шкурко, посвященный взаимоотношениям социологии и биологических наук: она собрала и обобщила данные исследований, обнаруживших наличие связи между традиционно «биологическим» и «социальным» в человеке, и показала, если не необходимость, то перспективность исследований в этом направлении.

К сожалению, этот доклад, как и многие другие, не получил широкого обсуждения. Отчасти потому, что относился ко второй группе и рассматривал узкоспециальную тему (как ни сложно назвать синтез двух наук «узкоспециальной темой»), и не все присутствующие достаточно хорошо в ней разбирались, а отчасти стал жертвой общей проблемы — недостатка времени. На протяжении всей конференции мало кому удавалось успеть рассказать все, что он или она считали нужным, а обсуждение часто прерывалось, не успев толком начаться. Если в начале собравшиеся живо обсуждали доклады, то к середине мероприятия многие предпочитали молчать, зная, что полезное взаимодействие труднодостижимо в таких условиях. Часто все, что мог успеть ответить докладчик — «читайте в статье».

С одной стороны, это говорит о высоком уровне организации: все прошло по расписанию, все успели прочитать, по крайней мере, часть своего доклада, и мероприятие не затянулось до глубокой ночи. С другой стороны, для чего мы на самом деле собираемся в стенах института? Не для того же, чтобы кратко и впопыхах почитать вслух то, о чем до этого подробно написали в журнале? Ж. Т. Тощенко во вступительном и заключительном слове обозначил существование конечного числа проблем, требующих совместной

работы для разрешения. Но, фактически, для продуктивного обсуждения важных вопросов у гостей был разве что кофе-брейк — 30 минут, которые оказались более насыщены взаимодействиями, чем все «официальное» заседание.

В целом, впечатления от Чтений — очень положительные. Прозвучало множество качественных докладов, в которых рассматривались проблемы текущих исследований, были представлены новые результаты и направления. Особенно приятна неизменная атмосфера камерности, характерная для Харчевских чтений. Но для лучшего достижения полезного результата представляется целесообразным уменьшить плотность докладов на единицу времени и сузить тему следующих Чтений.



DOI: 10.19181/inter.2018.16.10

**Search for the new approaches to current problems  
of sociological knowledge. Anniversary XX Kharchev Readings  
“Theoretical and Empirical Knowledge in Sociology:  
Current Challenges and Prospects for Interaction”**

*Ivan Kasyanenko\**

**\* Kasyanenko Ivan — student at the sociological department of GAUGN. vanomort@yandex.ru**

*Review of the scientific conference on the relationship of theoretical approaches and empirical research in sociology*

**Keywords:** sociological theory, empirical research, structure of sociological knowledge