

Качественная парадигма как ресурс для социальной практики

DOI: 10.19181/inter.2018.16.9

Виктория Семенова*

Обзор научно-практической конференции, посвященной особенностям применения качественных методов исследования в социальных науках.

Ключевые слова: качественная методология, научный неокOLONИализм, академический дискурс

Обычно качественная методология вызывает чисто академический интерес как проблематика теоретических оснований и места в структуре социологического знания, техники сбора и анализа неструктурированных данных, презентации локальных результатов в социологическом пространстве. Это делает парадигму несколько схоластической, оторванной от практических задач публичного применения социологического знания.

Задуманная как крупное международное событие, 3-я Мировая конференция по качественным исследованиям (Third World Conference on Qualitative Research, WCQR) в Лиссабоне 17–19 октября 2018 г. переориентировала исследовательский интерес в сторону «quali» как практически-ориентированного знания, или, точнее, в сторону возможности применения результатов качественного исследования в практике социальных работников.

Интересна предыстория зарождения и становления этого сегмента сообщества социологов-качественников. До лиссабонской встречи проводилось два сходных мероприятия: 1-я и 2-я Мировые конференции, которые, как и нынешняя конференция, были инициированы иберо-американской ассоциацией исследователей-качественников и, естественно, были обращены к той части мира, которая объединяет испано- и португальскоязычные страны Европы и Латинской Америки. Поэтому рабочими языками предшествующих встреч были только испанский и португальский. В Лиссабоне в 2018 г. впервые рабочим языком стал английский, и, следовательно, произошла переориентация «мировой конференции» с испано-португальского на более «глобальный» межстрановой контекст. Это сразу поставило перед испано-португальскими участниками конференции новые проблемы: во-первых, стало необходимым владение английским языком как рабочим, во-вторых, произошла переориентация теоретических подходов на англоязычную, более разработанную, традицию качественной социологии и, в-третьих, тематика конференции изменилась: в нее были включены вопросы, касающиеся применения теоретического знания в практике осуществления социальных проектов, в частности, в сферах образования и медицины.

На пленарном заседании сразу возникла дискуссия относительно «неокOLONИализма» в области качественного знания: насколько методология, разработанная в англоязычном и, более широко, европеизированном контексте применима в странах с другой культурой и иными методическими наработками?

* Семенова Виктория — доктор социологических наук, руководитель сектора исследования социальных изменений качественными методами Института социологии ФНИСЦ РАН, victoria-sem@yandex.ru



О возможности такого конфликта в области качественной парадигмы уже дискутировали прежде. Так, Уве Флик (Uwe Flick) отмечал, что необходимо понимание того, что глобализация качественной парадигмы может приводить к новым вызовам. Мы живем в разных мирах качественной традиции; существуют локальные традиции, и взаимообмен локальными спецификами достаточно затруднен, как, кстати, и выполнение международных проектов, где нарративы респондентов вписываются в контексты разных культур (Flick, 2014). И это касается не только языковых барьеров, но и политических и научных контекстов, в рамках которых осуществляется то или иное исследование. Подобные различия осложняют процессы глобализации качественных подходов, хотя сами социальные процессы как объект изучения все больше становятся глобализованными: например, процессы миграции или проблематика социальной работы. Поэтому требуются новые сочетания и конфигурации традиционных методов «в центре» и «на периферии» пространства качественной методологии (Flick, 2014).

Это разделение на «центр» и «периферию» качественного знания не только осложняет доступ к популярным международным периодическим изданиям и другим формам научной коммуникации, но и затрудняет усвоение учебного материала, иллюстрированного непонятными примерами из жизни другой культуры, а также снижает эффективность применения традиционных технологий анализа, не всегда совпадающих с локальными традициями культур (Gobo, 2011). Например, информированное согласие респондента на использование его личных данных до сих пор проблематизируется в рамках разных национальных культур.

На эти сложности в освоении научной культуры «другого» и обращали внимание испаноязычные участники конференции, обращаясь к термину научного «неоколониализма». Тем не менее, ведущие программные доклады приглашенных спикеров были представлены англоязычными исследователями: Christina Silver, University of Surrey, Stuart Shulman, USA, Nerinda Kalpokaite and Ivana Radivojevic, Germany, Ron Chenail, Nova Southeastern University, USA (<https://easychair.org/smart-program/WCQR2018/>).

Вместе с тем, конференция в Лиссабоне ярко продемонстрировала свою «локальную» специфику. Несмотря на то, что конференция официально считалась научной, сферы интересов участников из латиноамериканских стран были сугубо практическими. Основные направления докладов касались эффективности использования качественных данных при сопровождении государственных социальных (медицинских и образовательных) программ и выявлении типичных реакций реципиентов на происходящие изменения. Другими словами, в этом сообществе качественные исследования в основном используются для изучения «откликов» реципиентов на социальные реформы, проводимые локальными или государственными структурами. Символически эта сугубо практическая ориентация конференции была обозначена через само место проведения конференции — ESEL, Лиссабонская медсестринская школа, вместо привычных университетских корпусов. На это же указывала и организационная принадлежность участников: кроме представителей университетов и институтов Колумбии, Бразилии, Чили, Катара, Испании, Лиссабона, Великобритании, Польши, Коста-Рики, Австрии, Азорских островов, здесь были и работники медицинских центров, сотрудники госпиталей, медицинских школ, служб поддержки семьи, международных филантропических организаций. Основной ракурс презентаций, с точки зрения проблематики качественных методов — стратегии социально-незащищенных групп (или хронически больных людей) при преодолении своих сложных жизненных ситуаций.

Важный ракурс этой практически-ориентированной конференции — приобщение участников к работе в корпоративных проектах и работе с заказчиками социально-ориентированных исследований. Один из приглашенных спикеров, исследователь из Португалии Джейми Рибейро (Jaime Ribeiro), так и назвал свое выступление: «Насколько удовлетворены ваши заказчики? (How happy are your clients?)», тем самым подчеркивая практическую ориентацию современных качественных исследований на рынок

исследовательских услуг и необходимость внешнего эффекта при подаче конечного продукта — результата качественного исследования.

В связи с этим, отдельный день заседаний был полностью посвящен практическим навыкам компьютерной обработки качественных данных в различных модификациях (Digital Tools Day). На конкретных примерах в формате «demo sessions», с учетом более широкого, т.н. менеджерского подхода к результатам эмпирического исследования как корпоративного проекта, исследователей учили, «как доказать клиенту, что представляемый продукт является качественным». Участники демо-сессий имели возможность наглядно пройти путь от первичных данных, их организации, кодирования и категоризации до анализа и интерпретации.

Большая часть презентаций на конференции была выполнена в русле корпоративных проектов, где заказчиками были крупные частные компании, министерства или международные филантропические организации, а исследователи работали с объемными массивами качественных данных. Развивая свою мысль о маркетинговой составляющей качественных исследований, Джейми Рибейро настаивал на том, что конкурентный рынок исследовательских услуг предъявляет свои требования к качеству качественных данных и обоснованию полученных результатов. Борьба за клиента требует от исследователей менеджерского подхода и ориентации на удовлетворенность клиента качеством получаемых услуг; необходимо направленно формировать представление заказчика об опыте экспериментаторов и позитивном имидже получаемого продукта. Это называется «борьба за заказчика» — она становится возможной благодаря эффектному представлению результатов проекта через визуальные и текстовые формы, что и дают компьютерные программы как инструменты обработки качественных данных: QDAS (Qualitative Data Analysis Software) и ATLAS.ti 8 Windows отслеживают процесс формирования субъективного мнения опрошенных, позволяют представить информацию в виде кодов, из которых складываются работающие категории. Триангулятивная презентация данных дает возможность читать данные об изучаемой организации или компании как «по вертикали», так и «по горизонтали», с учетом как внешней, так и внутренней информации об объекте, — что, в конечном счете, формирует у заказчика представление о качестве заказанного продукта.

Литература

Flick U. Challenges for Qualitative Inquiry as a Global Endeavor: Introduction to the Special Issue Qualitative Inquiry 2014. Vol. 20(9). P. 1059–1063.

Gobo G. Globalizing methodology? The encounter between local methodologies. International Journal of Social Research Methodology. 2011. No. 14. P. 417–437.

WCQR2018: 3rd World Conference on Qualitative Research. Program. <https://easychair.org/smart-program/WCQR2018/> (дата обращения: 06.11.2018)



DOI: 10.19181/inter.2018.16.9

Qualitative paradigm as a resource for social practice

Victoria Semenova*

* **Semenova Victoria — Doctor of Sociology, Head of the Social Change Research Sector with the Qualitative Methods of the Institute of Sociology, FCTAS, Russian Academy of Sciences. victoria-sem@yandex.ru**

Review of the scientific-practical conference on the peculiarities of the application of qualitative research methods in social sciences.

Keywords: qualitative methodology, scientific neo-colonialism, academic discourse



References

Flick U. (2014) Challenges for Qualitative Inquiry as a Global Endeavor: Introduction to the Special Issue Qualitative Inquiry, vol. 20(9), pp. 1059–1063.

Gobo G. (2011). Glocalizing methodology? The encounter between local methodologies. International Journal of Social Research Methodology, no. 14, pp. 417–437.

WCQR2018: 3rd World Conference on Qualitative Research. Program. <https://easychair.org/smart-program/WCQR2018/> (accessed at: 06.11.2018)