

Обзоры конференций

Маркс жив, потому что с ним спорят. «Научное наследие К. Маркса: современная цивилизация и капитализм (200-летию со дня рождения К. Маркса посвящается)»¹

DOI: 10.19181/inter.2018.16.8

Нина Коленникова*

Обзор научной конференции.

Ключевые слова: марксизм, академический дискурс, критические подходы

5–6 октября в Санкт-Петербурге состоялась Международная научная конференция, приуроченная ко дню рождения великого философа, социолога и экономиста Карла Маркса. Мероприятие было организовано Социологическим институтом РАН и проводилось в стенах его здания. Конференция была направлена на переосмысление идей К. Маркса с точки зрения их роли в понимании проблем цивилизационного развития обществ в XX и XXI столетиях. Работа конференции была выстроена по трем основным направлениям: интеллектуальное наследие К. Маркса и его историческое значение; природа и динамика капитализма в теории К. Маркса и марксизме; цивилизационное развитие современных обществ в контексте наследия К. Маркса.

В программный комитет конференции вошли ведущие ученые и специалисты из различных мировых университетов и организаций. В частности, в работе приняли участие представители Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Санкт-Петербургского государственного университета, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Александровского института Университета Хельсинки (Финляндия), Европейского университета в Санкт-Петербурге, Белорусского государственного университета (Белоруссия), а также Карлова университета (Чехия).

Пленарное заседание конференции открыл директор Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, академик **М. К. Горшков**, отметивший неоспоримый вклад К. Маркса в развитие общественной и социологической мысли. Именно в идеях Маркса наиболее четко артикулирована проблема неравенств, являющаяся и сегодня одной из ключевых проблем современности. При этом неравенства отнюдь не сводятся лишь к экономическим проявлениям. Их природа намного сложнее и разнообразнее, в силу чего в обществе должен быть выработан определенный баланс интересов между различными социальными группами во избежание масштабных социальных катаклизмов.

Также в рамках пленарных докладов были поставлены важные вопросы, касающиеся современной исследовательской риторики. Профессор Хельсинкского университета

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре поколения российской истории» (грант РНФ 14–28–00217).

* Коленникова Нина — младший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, научный сотрудник ГАУГН, аспирантка НИУ ВШЭ. kolennikova-nina@mail.ru

М. Кивинен отметил, что в современной социологии исследовательская риторика имеет тенденцию группироваться по контрасту. Маркса противопоставляют Веберу, а классовую борьбу — сотрудничеству между классами. Согласно мнению М. Кивинена, такая риторика спорна и зачастую вводит исследователя в заблуждение. Несомненно, проблемы и разногласия существуют, но есть также и множество значительных устойчивых эмпирических результатов, порой объединяющих антагонистические точки зрения. Данный тезис, собственно, частично подтвердился и в ходе работы конференции.

О наследии К. Маркса в XXI в. говорил в своем докладе профессор НИУ ВШЭ **А. Ю. Чепуренко**. Главный вопрос был поставлен следующим образом: о чем мы говорим сегодня, когда используем наследие Маркса, и используем ли мы его в полной мере? В целом, как утверждает докладчик, современный академический дискурс о наследии К. Маркса существенно смещен в сторону официозного советского марксизма. При этом не учитываются опубликованные в последние десятилетия части наследия Маркса на языках оригинала, не получившие самостоятельного развития в его главном труде — «Капитал», а также выводы и оценки, сделанные в рамках мирового марксведения на основе изучения этого наследия.

Критическая нота социально-философских и макросоциологических идей Маркса прозвучала в докладе доктора философских наук Новосибирского государственного университета **Н. С. Розова**, отметившего, что революционными и идейно богатыми идеи марксизма были именно для того времени. Сейчас мы приходим к тому, что многие идеи, хотя и не теряют своей эвристической силы и актуальности, оправданны только отчасти, что, впрочем, имеет поучительный эффект как для общества в целом, так и для исследователей, оперирующих этими идеями.

Еще одним лейтмотивом конференции стала тема отражения научного наследия Маркса в отдельных вопросах и проблемах современности сквозь призму истории. Так, в докладе директора Социологического института РАН **В. В. Козловского** поднимался вопрос о вкладе К. Маркса в историческую логику реконструкции происхождения, роста и распределения богатства, собственности и неравенства. Профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге **А. В. Магун** акцентировал внимание на применимости диалектической логики Маркса в современной социальной науке, а доктор социологических наук **М. Ф. Черныш** рассмотрел идею деградации морали в капиталистическом обществе в полемике с идеями «морального капитализма».



Открытие конференции.

Источник фото: страница организатора конференции в социальной сети Facebook.

Автор фото: Владимир Ильин.



Такие отправные точки были даны участникам конференции в рамках пленарных заседаний. Далее велась работа различных секций, на которых автору данного обзора посчастливилось быть слушателем. В целом за два дня конференции для слушателей открыли двери 11 секций. Идеи марксизма рассматривались в самом широком ключе, начиная от классических интерпретаций и понятий до конвертации этих идей в новейшие методы и интерпретативные модели применительно к современности. Так, обсуждению мирового значения научного наследия К. Маркса и судьбе марксизма в целом была посвящена работа секций под руководством **А. И. Савина** и **Н. А. Головина**, где были представлены доклады, рассматривающие идеи Маркса в контексте современных теоретических концепций, в противопоставлении отдельных направлений и школ, а также реконструкции марксизма у различных авторов.

На секциях по обсуждению философского и социологического наследия К. Маркса были представлены доклады, включающие как анализ классических социально-философских, политических, экономических идей Маркса, так и многочисленные их интерпретации на основании теоретических и эмпирических материалов исследователей. Так, в докладе **У. Г. Николаевой** был отмечен эвристический потенциал марксистской экономической этнологии и антропологии для анализа тенденций архаизации экономики, которые часто находят выражение в современных обществах в сегментах неформальной экономики. В докладе **А. В. Резаева**, **Н. Д. Трегубовой** и **Д. М. Жихаревича** ставился вопрос актуальности идей Маркса для социологов в XXI в. и содержался призыв к возвращению исследователей к исходным терминам и проблемам текстов Маркса. **Я. И. Гилинский** рассмотрел идеи Маркса с точки зрения того, в чем философ мог ошибаться и в чем он, напротив, был прав. Так, например, критика капитализма у Маркса, согласно докладчику, может считаться абсолютно обоснованной, а вот надежды Маркса на социалистическую революцию и социализм не оправдались.



Работа секции «Философское и социологическое наследие Карла Маркса».

Источник фото: страница организатора конференции в социальной сети Facebook.

Автор фото: Владимир Ильин.

Следующий блок докладов был посвящен обсуждению трендов экономического, политического и культурного развития, цифровой цивилизации, новейшим методам и эмпирическим исследованиям в свете интеллектуального наследия К. Маркса. В частности, обсуждались процессы виртуализации и современные формы социальной коммуникации. Так, в докладе **Н. В. Тищенко** отмечается, что в XX столетии марксизм оказался востребованным в качестве инструмента «объективации» идеологических конструкций. Сегодня же марксизм является технологией производства идеологии через утверждение групп антагонистов и тактики борьбы за их права.

Критические подходы к изучению городского пространства, в том числе в контексте идей марксизма, обсуждались на секции под руководством **Е. В. Тыкановой**. Доклады здесь отличались живостью и насущностью изучаемых авторами проблем. Так, в докладе **Н. И. Карбаинова** был представлен анализ проблемы, обозначенной автором как «захватный капитализм» (на примере сквоттерских поселений Улан-Удэ) и свойственной преимущественно региональным территориям. Суть данного явления заключается в вовлечении захватной собственности в рыночные отношения купли-продажи и аренды недвижимости. В качестве теоретического основания докладчик использует идеи К. Маркса о первоначальном накоплении капитала, в дальнейшем развитые в концепции Д. Харви.

Оригинальной, с точки зрения содержания и структуры, выглядела также секция по вопросам постсоветской повседневности индустриальных районов России, которой руководила **Е. В. Полухина**. На секции были представлены два фильма. В первом исследователи зафиксировали фрагменты беседы с представителями рабочих уральского завода «Уралмаш», а в докладе представили сравнительный анализ территориальных идентичностей жителей районов, прилегающих к территориям «Уралмаша» и территориям бывшего московского завода «ЗиЛ». Второй фильм демонстрировал культурные практики рабочих «Уралмаша» и деятелей современного искусства. Авторами исследования была зафиксирована тенденция нарастания социального неравенства между резидентами индустриальных районов и представителями других социальных групп.



Работа секции «Феминизм, марксизм и женский труд».

Источник фото: страница организатора конференции в социальной сети Facebook.

Автор фото: Елена Тыканова



Ряд обсуждений, вызвавших неподдельный интерес и ажиотаж со стороны слушателей, был посвящен рассмотрению идей марксизма и феминизма с точки зрения их эвристического потенциала для критического анализа проблем современных обществ, коммодификации женского труда и места эмоциональной работы в системе позднего капитализма. Эти вопросы активно обсуждались в рамках специальной секции «Феминизм, марксизм и женский труд», ключевыми спикерами которой стали **А. А. Темкина** и **Л. Л. Шпаковская**. При этом основная полемика строилась вокруг союза марксизма и феминизма.

В завершение стоит отметить, что конференция нашла широкий отклик в научном сообществе. Идеи, которым уже более века, живо откликнулись в умах исследователей и, пройдя сквозь призму современности, нашли новое воплощение. Судя по разнообразию тематик и интерпретаций, наследие Маркса вдохновило и еще будет вдохновлять исследователей на научный поиск. В ходе работы конференции не единожды было сказано, что, несмотря на физическое отсутствие автора, его идеи продолжают жить, и, скорее, не потому, что у них есть продолжатели, а потому, что они всегда находят своего критика.



DOI: 10.19181/inter.2018.16.8

Marx is alive because we argue with him. “The scientific heritage of Karl Marx: modern civilization and capitalism (dedicated to the 200th anniversary of Karl Marx)”

*Nina Kolennikova**

*** Kolennikova Nina — Junior Researcher, Institute of Sociology, FCTAS RAS, Researcher, GAUGN; postgraduate student, HSE. kolennikova-nina@mail.ru**

Review of the scientific conference about Marxism and Marxist legacy.

Keywords: Marxism, academic discourse, critical approaches