

Многоголосие исследовательских подходов на Апрельской международной конференции¹

DOI: 10.19181/inter.2018.15.10

*Анастасия Говорова**, *Мария Красникова***

10–13 апреля 2018 г. в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» состоялась ежегодная Апрельская международная научная конференция, посвященная актуальным проблемам экономического и социального развития. По сложившейся традиции, доклады участников конференции представляли различные тематические направления, в основном, имеющие отношение к экономической сфере. Но достаточно насыщено была представлена и секция социологии, фокусирувавшаяся на анализе социальной структуры, социальных институтов и процессов, а также на методологических и методических проблемам их изучения. В рамках данной секции работало множество сессий, охватывающих самые разные области социологической науки. В частности, участниками конференции обсуждались проблемы возможностей и ограничений социологического инструментария, перспективы исследований социальной структуры, современные проекты в области образования, социологические исследования городского пространства, перспектив дезурбанизации, исследования детства и молодежи, макроэкономических и макросоциальных проблем, профессиональных идентичностей, трудовых ценностей и отношений, экономических практик, баланса семьи и работы, родительства и партнерства, коммуникаций, использования интернета и мобильных приложений, социокультурного развития, эмоций и т. д. Такое тематическое многоголосие привлекло сотни участников и слушателей, как российских, так и зарубежных.

Выступления в рамках сессии «Социология пространства и территориальные политики» касались изучения особенностей городских пространств. О. С. Сидорова представила результаты исследования, показавшие наличие в г. Новосибирске социально-пространственной сегрегации — разделения территории города, которое поддерживается физическими и ментальными границами, на относительно гомогенные кластеры по стоимости и престижности жилья. Т. М. Крихтова рассказала о своем опыте исследования пространства на примере часовен в московских больницах: несмотря на то, что они являются местом пересечения двух, казалось бы, непересекающихся миров (науки и религии), как показали результаты исследования, их пространство — пример сосуществования, а не конфликта, поскольку оно становится местом для согласованных действий, имеющих разный смысл для всех участников. Также на сессии обсуждались исследования территориальной идентичности — в частности, идентичности жителей

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре поколения российской истории» (грант РНФ 14–28–00217).

* Говорова Анастасия, студентка Социологического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук. nastena_govorova@mail.ru

** Красникова Мария, студентка Социологического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук. maria.crasnikova@yandex.ru



района Тушино г. Москвы: исследование в рамках проекта «Прошлое и настоящее рабочих районов: трансформации социокультурной и территориальной идентичности» было представлено председателем сессии А. В. Стрельниковой. Опыт исследования идентичности жителей районов г. Перми поделится О. В. Лысенко. Рассмотрение вопросов территориальной идентичности продолжилось на отдельной специализированной секции по трансформациям заводских районов.

Заседание сессии «Структуры, организации, эмоции» началось с доклада С. А. Коротаева, посвященного неиерархическому конструктивистскому подходу к исследованию социальной структуры, предложенному автором в качестве альтернативы традиционному классовому подходу. Представленный доклад, в котором подчеркивалась необходимость изучения социальной структуры с помощью категории «стиль жизни», вызвал оживленную дискуссию по вопросам определения ключевых понятий с точки зрения конструктивизма, новизны подхода, его возможности отразить структуру неравенства и пр. Следующий доклад, посвященный теоретико-методологическим возможностям социологии эмоций и принципам исследования эмоций в социологии, подготовленный О. А. Симоновой, был воспринят аудиторией более позитивно, несмотря на кажущуюся спорность рассматриваемых вопросов. Завершилась сессия докладом Е. А. Гудовой о результатах исследования организации с помощью метода нарративного анализа.

Сессия «Современное родительство и партнерство» открылась докладом М. А. Голевой о сетевых эффектах рождаемости: влиянии социальных сетей, взаимодействия семей со значимыми другими. Согласно результатам проведенного исследования, социальное окружение семей оказывает значительное влияние на рождаемость и может способствовать возникновению «большой» (многодетной) семьи благодаря действию таких механизмов, как социальное заражение, социальное давление, социальное обучение и социальная помощь. Далее выступили Б. Ола и И. Они, представившие результаты сравнительного исследования распространенности и факторов подверженности женщин насилию со стороны супругов или интимных партнеров (intimate partner violence — IPV) в Нигерии и Зимбабве. Исследователи обнаружили, что для женщин, которые оправдывают IPV, в семье которых в детстве были случаи домашнего насилия, женщин, имеющих более трех детей или мужа (партнера), употребляющего алкоголь, — вероятность подвергнуться IPV намного выше по сравнению с женщинами, отказывающимися оправдывать данную модель поведения, а также участвующими в принятии решений о распоряжении заработком супруга (партнера). Наиболее интересным результатом является то, что такие показатели, как материальное благосостояние, уровень образования, доход, религиозная принадлежность, не были статистически значимы и не оказали значительного влияния на шансы женщин подвергнуться эмоциональному или физическому насилию. Завершилась сессия выступлением Н. Э. Соболевой с докладом об исследовании удовлетворенности работой мужчин и женщин, результаты которого подтвердили гендерный парадокс: при худших объективных характеристиках рабочих мест женщины более удовлетворены работой, чем мужчины; это касается всех аспектов работы, за исключением заработной платы.

Сессия «Барьеры использования мобильных приложений и пользовательские практики их преодоления» была открыта выступлением К. П. Глазкова, представившего результаты исследования практик участия в геолокационных играх. Наблюдение за публичными взаимодействиями в подобных играх показало, что существуют определенные правила поведения, поддержания публичных приличий как в онлайн-, так и в офлайн-сферах: от участников требуется постоянное выстраивание отношений с «публикой» и определенный «резерв вовлеченности» — постоянная готовность включиться во взаимодействие с окружающими. Выступление Н. И. Руденко было посвящено анализу социотехнических барьеров использования коммерческих приложений (на примере приложения для поиска водительских экзаменов в Великобритании) как факторов «цифрового неравенства». Цифровые приложения увеличивают возможности пользователей, одновременно уменьшая

возможности тех, кто не является их пользователями («барьер неиспользования»). Более того, зачастую в них создаются внутренние иерархии посредством разделения аккаунтов на различные типы в зависимости от стоимости использования приложения, что также ведет к неравенству возможностей пользователей («барьер преимущества», или «иерархический барьер»). Это характерно, например, для «Тиндера», которому был посвящен доклад О. Г. Соловьевой, где также были рассмотрены барьеры использования данного приложения — технологические, социокультурные и институциональные.

В рамках секции «Экономика, социология и политика образования» работало много интересных сессий, связанных не только с тенденциями современного высшего, но и с реалиями школьного и среднего профессионального образования. В частности, на сессии «Вызовы экономики знаний и предпринимательская активность молодежи» в докладе, представлявшем итоги полевого исследования, В. Н. Базавлюк, основываясь на анализе интервью с руководителями российских колледжей, рассказал об особенностях дуального образования в России и Германии и системе СПО в России. Исследователем сделан вывод о том, что не всегда слабое участие бизнес-ассоциаций указывает на отсутствие кооперации и согласования интересов между основными участниками образовательных программ. В. И. Майковская в своем докладе представила статистические данные, отражающие состояние образовательной системы Украины, а также анализ программ курсов по формированию предпринимательской компетентности школьников. Также докладчица рассказала о результатах изучения состояния подготовки студентов к предпринимательству в разрезе специальностей и специализаций.

Особого внимания заслуживает секция «Демография и рынки труда», в рамках которой прозвучал приглашенный доклад А. Коробкова, посвященный российской «элитной» диаспоре за рубежом. Докладчик сосредоточился на вопросах направления и интенсивности потоков миграции российской интеллектуальной элиты на Запад, в частности США, проблеме «утечки мозгов», а также на определении основных форм деятельности мигрантов в различных сферах жизни. На основании статистики получения российскими гражданами определенных видов виз сделан вывод о том, что возможность новой волны массовой интеллектуальной миграции в США крайне мала, что во многом связано как с существованием «охоты» на высококвалифицированных специалистов, так и с наличием большого количества ограничений для мигрантов в этой стране. А. Коробковым выделены 4 типа «элитной» миграции, включающие: преподавателей вузов, высококвалифицированных специалистов, студентов, а также людей, готовых вложить средства в экономику страны. В связи с этим возникает ряд проблем. В частности, докладчик отмечает проблему определения диаспоры как понятия и проблему выборки, а также связанные с ними вопросы: какую миграцию (интеллектуальную или «элитную») необходимо рассматривать в данном случае, и что именно считать «утечкой мозгов»? А. Коробков рассказал о примерах наблюдений за потоками миграции специалистов с гуманитарным и естественноведческим образованием, примерах профессиональной миграции в разные исторические периоды России и формах взаимодействия РФ с российской диаспорой. Исследователь пришел к выводу, что России нет необходимости ограничивать интеллектуальную миграцию или настаивать на возвращении российских специалистов на родину. По завершении сессии участники конференции активно задавали вопросы. На вопрос о том, можно ли определять российских мигрантов в США именно как диаспору, докладчик затруднился ответить, отметив необходимость применения новой терминологии при рассмотрении этой проблемы.

Следует отметить, что описанные в данном обзоре доклады — лишь малая часть выступлений, прозвучавших в рамках конференции. Программа была крайне насыщенной и охватывала еще множество не менее интересных тематических направлений, каждое из которых вносит значительный вклад во всесторонний анализ проблем развития экономики и общества как в России, так и за рубежом.