

ПОЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: АНАЛИЗ ВИРТУАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

«...Что такое повсеместное дарение? Это максимальное доверие друг к другу»¹: особенности социального порядка в виртуальных сообществах дарообмена²

Анна Стрельникова*
Елизавета Полухина**

В статье представлены результаты исследования феномена интернет-сообществ дарообмена³. В современном российском социуме такие сообщества являются одним из актуальных примеров функционирования неформальной, не регулируемой государством экономики. С одной стороны, взаимодействия в дарообменных сообществах становятся все более масштабными по охвату пользователей и количеству обменов и даров. С другой стороны, в дарообменных сообществах, как у относительно новой и нерегулируемой на макроуровне формы взаимодействия, изначально нет устоявшихся, ранее выработанных, универсальных правил функционирования. Остается не ясным, что провоцирует ранее незнакомых людей совершать приватные ритуалы (делать подарки) в отношении друг друга? При каких условиях такое явление возможно? Поэтому целью нашего исследования стал, в первую очередь, поиск тех неформальных правил и механизмов, которыми поддерживается гибкий социальный порядок в сообществах дарообмена, а также аналитическое описание данного типа виртуальных сообществ, включая условия и правила их функционирования.

Ключевые слова: сообщества дарообмена, неформальная экономика, онлайн наблюдение, обмен дарами, социальное взаимодействие, социальный капитал, социальный порядок, доверие

Неформальная экономика в сети Интернет: контекст и проблематизация

В последние годы отчетливо наблюдается перенос привычных повседневных действий и процессов в пространство сети Интернет. Это касается и деятельности, отно-

¹ Цитата из обращения организаторов к участникам одного из международного русскоязычного сообщества дарообмена.

² Статья выполнена в рамках исследовательского проекта «Феномен homo interneticus — социализация, идентификация, новые стили жизни» (ГАУГН, Государственное задание Министерства образования РФ на оказание услуг (выполнение работ), проект № 6.57.6.5)

* Стрельникова Анна, кандидат социологических наук, доцент факультета социологии НИУ ВШЭ, старший научный сотрудник ИС РАН. astrelnikova@hse.ru.

** Полухина Елизавета, кандидат социологических наук, старший преподаватель факультета социологии НИУ ВШЭ. erolukhina@hse.ru

³ Сообщества дарообмена представляют собой интернет-площадки, где пользователи обмениваются на безвозмездной основе предметами повседневного спроса — книгами, детскими товарами, предметами интерьера, посудой и др.

сящейся к экономической сфере: от онлайн-способов приобретения товаров и услуг до бизнеса, целиком базирующегося на интернет-технологиях и дистанционных услугах информационного характера («инфобизнес»). Масштабы интернет-экономики постоянно расширяются. При этом важнейшей особенностью экономики такого типа в российских реалиях является ее преимущественно неформальный характер. Иными словами, несмотря на существование вполне «формальных» интернет-магазинов, электронных платежных систем и т. д., значительную часть онлайн-сообществ можно отнести к агентам неформальной экономики.

В данной статье под неформальной экономикой мы понимаем деятельность, не регулируемую непосредственно государственными правилами и законами, а именно: «совокупность видов хозяйственной деятельности, полностью или частично не подчиненных государственному регулированию, не подкрепленных формальными контрактами и не фиксируемых статистическим и налоговым учетом» (Барсукова, 2012, с. 31).

Поле неформальной экономики, проникнув в социальные сети и на посещаемые сайты самой широкой направленности, притягивает новых акторов в качестве покупателей, продавцов, людей меняющих и людей отдающих. На сегодняшний день существуют специализированные сайты, предназначенные для личных продаж, обменов товарами и услугами, дарения. Ключевыми словами в наименовании такого рода сообществ являются «отдам даром», «отдам в дар» и др.

В пространстве виртуальной неформальной экономики можно выделить несколько видов онлайн-сообществ. Наиболее популярные — это площадки «личных продаж товаров и услуг»⁴, где участники обмениваются товарами и услугами за деньги. Однако наиболее интересными для изучения, на наш взгляд, являются те сообщества, которые существуют на безвозмездной, неденежной основе. К таким сообществам относятся сайты, где предметом обмена выступает услуга (например, «Банк Времени»⁵, сеть «Коучсерферов»⁶) или *материальная вещь*. Для нас особый интерес представляют именно последние, так как «материальность» обмена делает необходимым развиртуализацию общения, в результате мы имеем дело не только со сложной системой взаимовлияния сугубо виртуальных и повседневных «оффлайновых» норм поведения, но также и с появлением новых стратегий «вторичного», или «множественного», потребления. При этом вещь, как ключевой элемент «множественного» потребления, выступает как символ эстетической, памятной и экономической ценности (Appadurai, 1986). Именно эта ценность вещи, предположительно, является одной из основ для доверия в сети.

Традиционно считается, что отношения дарообмена возникают, прежде всего, в периоды экономического кризиса, когда деньги как ресурс становятся дефицитом и охватывают, в первую очередь, экономически депривированные слои населения. Однако в последние годы эта точка зрения подвергается пересмотру, что показывает и проведенный нами анализ. В англоязычной литературе подобное явление описано, например, в работе «What's Mine Is Yours: The Rise of Collaborative Consumption». Авторы выделяют четыре принципа коллективного потребления: значительное число участников (critical

⁴ В качестве примеров можно привести сообщество «Ярмарка Мастеров» (<http://www.livemaster.ru/>), где на продажу выставлена продукция, сделанная руками авторов (hand made: одежда, украшения, посуда, и др.), а также сообщество «You do» (<http://www.youdo.com/>), где одни люди выставляют заказы на самые разнообразные услуги (купить продукты в магазине, сделать мелкий ремонт и т. д.), а другие мгновенно видят эти задания на интерактивной карте и предлагают свои услуги по выполнению.

⁵ Сообщество «Банк Времени» (<http://bank-vremeni.ru/>) основано на обмене услугами. Среди его сообщений встречаются такие как: «Научу ездить на мотоцикле», «Ищу английский или массаж в обмен на фотосессию». В целом структура сообщений маркирована ярлыками «помогу», «обмен», «нужно».

⁶ Международное сообщество обмена услугой, а именно гостеприимством (<http://www.couchsurfing.org/>).



mass), неиспользованные продукты длительного пользования (idling capacity), общие ценности, доверие между незнакомцами (Botsman, Rogers, Foley, 2010).

Таким образом, в фокусе нашего исследования находится тот сегмент виртуальной неформальной экономики, который подразумевает отношения дарообмена между его участниками. В западных исследованиях устоявшимся термином, относящимся к нашему объекту, является «reciprocity». Реципрокность подразумевает движение предмета обмена на основах взаимности между субъектами, принадлежащими к симметричным группам. При этом «предоставление какого-либо блага не подразумевает обязательного немедленного ответного движения благ, т. е. фактически отношения реципрокности означают периодический обмен дарами» (Нелин, 2010). Реципрокная (или дарообменная, основанная на взаимном обмене) экономика — «нерыночный обмен продуктами и услугами между домохозяйствами, т. е. обмен дарами (Барсукова, 2012, с. 36–37.). При этом «...отсутствие законов и контрактов не означает хаоса, что эта экономика имеет иные механизмы регулирования и принуждения к исполнению обязательств ... деятельность, которая не регулируется законом и при этом ничего не нарушает, потому что закон не вторгается в это поле» (Барсукова, 2012, с. 31). Таким образом, реципрокные отношения предполагают возникновение встречных обязательств в ответ на предоставление каких-либо благ, но при этом отсутствуют формальные соглашения, определяющие эти встречные обязательства.

Значение реципрокности в кругу исследователей неоднозначно: одни придают ей самостоятельное значение и видят в ней альтернативу рынку, другие рассматривают как разновидность последнего. Как заключает А. С. Скоробогатов, «дарообмен — неустойчивая, неоднозначная организационная форма, которая в зависимости от доминирующей мотивации может смещаться в сторону дарения или обмена» (Скоробогатов, 2011).

Традиционный дарообмен распространен среди жителей городов и тоже имеет сетевую природу. Так, по данным российских социологов, в межсемейных обменах участвуют от 40 до 70% городского населения (Градосельская, 1999). Результаты многолетних наблюдений за домохозяйствами показывают тотальную вовлеченность семей в реципрокные отношения, особенно в сельской местности. Различие оценок объясняется тем, что реципрокные обмены воспринимаются их участниками как повседневная рутина и не понимаются в терминах экономических трансакций (Штейнберг, 2009). Массовость дарообмена в сельской местности объясняется, с одной стороны, повышенным социальным контролем жителей, их локальностью и, как следствие, личными контактами, более «плотной» социальной тканью, а с другой стороны, наличием собственных продуктов и натуральным обменом как житейской необходимостью в отсутствии денежных средств.

Рост реципрокной активности наблюдается в периоды экономического кризиса, недостатка материальных средств. Объявления из серии «Поменяю корову и быка на Жигули»⁷ можно было увидеть в газете начала 90-х, когда жители всей страны находились в экономически сложной ситуации. Однако, если мы говорим о феномене дарообмена в сети Интернет, было бы неверно трактовать активность пользователей реципрокных сообществ только как форму экономического выживания. Далее мы попытаемся рассмотреть те явления, которые, по нашему мнению, лежат в основе увеличивающейся популярности изучаемых онлайн-сообществ.

Дарообмен меняет форму: традиционное дополняется виртуальным

Природа онлайн-сообществ повышает уровень социальной мобилизации, делает социальные сети более гибкими и многочисленными. Последние несколько лет (начиная с кризиса 2008 г., когда деньги являлись дефицитом) сообщества дарообмена растут:

⁷ Цитата заимствована из материалов выставки «История Новой России в объявлениях» по материалам газеты «Реклама Шанс» 1991–2011». URL: <http://www.loftprojectetagi.ru/events/chance/>

увеличивается их общее число и происходит значительный прирост участников. Так, первая сеть дарообмена, основанная в 90-х годах, насчитывает сейчас 24 тыс. участников. Наиболее популярное сообщество насчитывает 160 тыс. участников, где общее число обменов составило более 1,6 млн.

Растущая численность сообществ дарообмена связана с множеством причин. Во-первых, интернет-платформа дает возможность обмениваться информацией вне пространственно-временных границ, появились торговля и обмен на дальние расстояния, в разных часовых поясах. В терминах К. Поланьи это означает, что созданы предпосылки для формирования национального рынка как систематической торговли на широком территориальном и «человеческом» пространстве (Поланьи, 1999). На микроуровне это означает, что можно легко обмениваться нужной вещью с человеком, живущим в другом городе, пересылая эту вещь почтой либо договариваясь с другими людьми об услуге транспортировки. Во-вторых, популярность сообществ дарообмена объясняется ростом как численности, так и платежеспособности аудитории Интернет. Потребительские практики этой платежеспособной аудитории смещаются от стратегии выживания в условиях минимальных ресурсов к стратегии избыточного потребления. По нашему мнению, именно избыточное потребление на определенном этапе провоцирует необходимость в дарообмене ненужными вещами с теми людьми, кто размещен ниже на шкале материальной обеспеченности⁸. Однако в условиях современной городской жизни и ее насыщенного ритма этим двум категориям не знакомых друг с другом людей — тем, у кого есть «лишние» вещи, и тем, у кого есть потребность в этих вещах, — очень сложно и затратно найти друг друга. Сообщества дарообмена позволяют реализовать эту потребность в онлайн-пространстве.

Следует также отметить, что трансформация практики дарообмена из частного пространства в публичное привела к появлению новых моделей поведения, среди которых — «социальное иждивение» (к этому типу можно отнести таких участников сообщества, которые мотивированы преимущественно на получение даров).

Корпус обозначенных тенденций сформировал проблемное поле работы, где целью является создание аналитического описания виртуальных сообществ дарообмена. Далее нами будут показаны механизмы, условия и правила их функционирования.

Методы сбора данных

Наш исследовательский коллектив систематически наблюдал за четырьмя наиболее популярными российскими сайтами дарообмена. В качестве стратегии сбора данных был реализован метод *нетнографии*⁹ (наблюдение в режиме онлайн). Онлайн-наблюдения проводились в июле 2012 г. в течение двух недель, с периодичностью замеров каждые два дня¹⁰. В результате все отобранные сообщества были описаны на основе полупроформализованного протокола наблюдения. Полученные протоколы содержат мате-

⁸ Здесь можно привести цитату одного из создателей сайта дарообмена: «По нашим данным, ежедневно пользователи рунета выбрасывают 10 тонн ненужных, по их мнению, вещей. В эти вещи входит всё: от старых журналов до холодильника и пианино»; также процитируем миссию проекта «Пакет добра», где в онлайн-обращении к людям уже заложена идея наличия ненужных вещей, не утративших своих потребительских свойств: «У вас есть ненужные хорошие вещи? Положите их в Пакет добра, затем отнесите пакет во двор. Нуждающиеся люди знают о Пакетах добра, и они обязательно найдут ваш пакет» (сайт пакетдобра.рф).

⁹ Нетнография — достаточно новый термин, обозначающий подход к этнографическим исследованиям, сосредоточенный на различных видах онлайн-сообществ и культур. Автором данного термина принято считать Роберта Козинца, профессора Йоркского университета бизнеса в Торонто, Канада. См. подробнее: Kozinetz V. R. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. 2010. Sage. P. 211.

¹⁰ Авторы благодарят команду студентов НИУ ВШЭ факультета социологии за помощь в сборе данных и интерес к проекту.



риалы о нормах, конфликтах, ритуалах и ролях, актуальных для изучаемых сообществ. Предварительные данные составляют 8 протоколов по 4-м сообществам (каждое сообщество описано в 2-х протоколах, созданных разными исследователями). Кроме этого, нами были проведены личные (оффлайн) полужформализованные интервью с представителями каждого сообщества.

Отбор сообществ осуществлялся по принципу максимальной вариации случаев. Мы рассматривали четыре сообщества, которые были отличны по размеру, географии, платформе (самостоятельный сайт или площадка, сформированная из уже существующей социальной сети).

Этика исследователей

Размывание публичного и частного в мире онлайн поднимает этические вопросы о доступе к данным, о способах защиты частной жизни и вопросов конфиденциальности. Обсуждая эти вопросы, исследователи приходят к единому мнению: необходимо научиться применять стандартные принципы защиты прав человека при условии исследования среды, которая отличается от оффлайн-исследований, для которых они были разработаны (Garcia, Standlee, Betchkoff, Cui, 2009, p. 53). Так, общепринятой нормой является обеспечение анонимности частных данных участников: «...все имена, ники, аватары, URLs, социальные сети, уникальные сообщения этой сети, которые могут позволить распознать пользователей, должны быть удалены» (Kozinetz, 2010, p. 729–730).

В ходе наблюдений наша позиция исследователя была «скрытой» (без оповещения о факте наблюдения). Исходными допущениями были: 1) априорная публичность сообщества и 2) ожидаемые изменения во взаимодействии участников при артикуляции присутствия исследователя. В то же время изучаемые четыре сообщества представлены в тексте с требуемым уровнем анонимности, но с указанием специфики и города.

Сетевая природа отношений в сообществах дарообмена

Отношения в сообществах дарообмена, не регулируемые формальными институтами, обладают специфической, «сетевой» природой. Как отмечает М. Кастельс, сообщества не являются статичной группой с заданным числом членов, структурой и характером протекания групповых процессов. К ним более применимо понятие «сети», состоящей из меняющегося числа акторов, с размытыми границами и достаточно гибким характером взаимоотношений (Castells, 2001, с. 125–126).

Изучаемые сайты дарообмена являются примером сообществ «мультимодальных социальных миров»: это такой тип сообществ, который предполагает существование как в онлайн, так и в оффлайн-пространствах. В последнее время именно они представляют наибольший интерес для исследователей. По мнению авторов классификации (Rosen, Lafontaine, Hendrickson), именно этот тип сообществ наиболее распространен на данный момент в Европе. В своем собственном исследовании они ставили целью понять, сообщества какой структуры увеличивают кооперацию, а в каких чаще возникает проблема «безбилетников» — «социальных иждивенцев»¹¹. В их исследовании было выявлено два типа структур обмена в виртуальном сообществе, которые непосредственным образом влияют на продуктивность сообщества.

Первый тип сообщества — «группоцентричный» (group-generalized), он характеризуется системой общего пула (центра), где все члены сообщества вносят свою долю в общий «котел» и обращаются к ресурсу, когда им это необходимо. Второй тип

¹¹ В теории социального действия это называется отклонением в поведении отдельного человека: попытка «обойти закон», избежать выполнения «неудобной» нормы или нормы, сильно нарушающей его интересы (см.: Вебер, 1990).

сообщества — «сетевый» (network-generalized), он предполагает сетевой обмен: все члены сообщества активно принимают участие в процессе индивидуального обмена, который является направленным. В итоге эмпирические данные подтвердили, что в сообществах, для которых характерен второй тип структуры, индивиды отдают сообществу больше, чем в сообществах первого типа, т. е. во втором случае кооперация намного выше.

Дарообмен: между целерациональным и ценностно-рациональным действием

Сообщества дарообмена включают в себя такие взаимодействия, как простое (невозвратное) дарение предметов и услуг, обмен предметами и услугами, поиск тех вещей и услуг, которые кто-то отдает в дар или меняет, а также просьбы (заявки) о желании получить какой-то предмет и т. п. Рассмотрим характеристики даров на одном из анализируемых сайтов. Как видно из представленного рисунка, большинство даров относится к категории одежды и аксессуаров, а также к категории детских товаров. Отдельный вид дарообмена составляют услуги и помощь, при этом, как показывает наш анализ, значительную часть услуг занимает доставка даров в другие города. Выполнение такого рода услуг берут на себя пользователи, отправляющиеся в поездки. Подобные услуги помогают данной сети развиваться и увеличивать свой масштаб, что является одной из особенностей сетевой экономики. Среди других дарообменных услуг представлены парикмахерские, образовательные, фотографические, консультационные и прочие услуги.

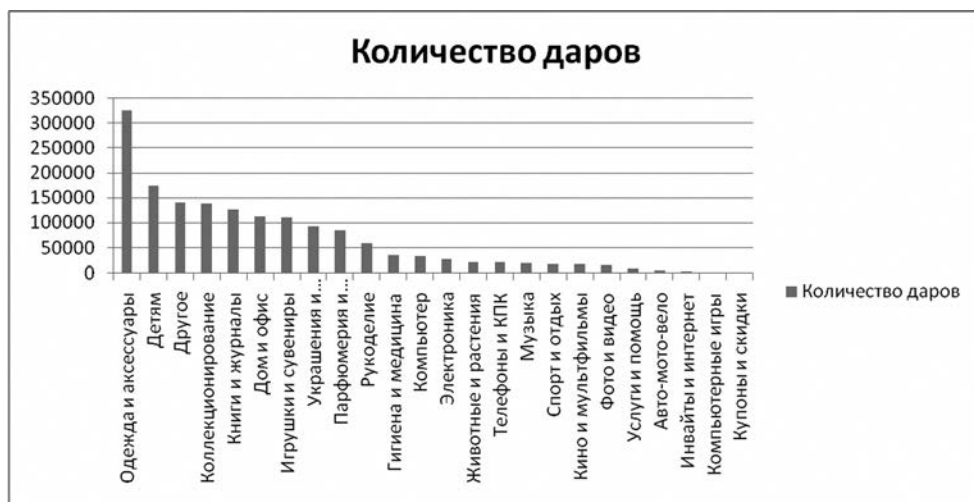


Рис. 1. Виды даров онлайн-сообщества дарообмена

Опираясь на анализ комментариев к дарам, мы выяснили, что дарообмен содержит два основных смысла для его участников. Эти смыслы определяют структуру и культуру сообщества.

Дарообмен как целерациональное действие — формализованная процедура освобождения от «бесполезных» и получение «полезных» вещей. Сообщества с такой главной идеей видят свою задачу весьма функционально — информирование и поддержание порядка, они сдержанны в отношении введения новых правил, отдавая предпочтение существующим, которые были сформулированы на этапе создания сообщества. Правила сообщества априори легитимны.



У нас нет демократии. Мы один раз попрактиковали демократию (см. вопрос про котов) и более не будем делать такую глупость (Цитата из записи модератора в сообществе дарообмена на платформе livejournal.com, г. Москва)

Это значение дарообмена близко к явлению «халявы» — возможность получать практически бесплатно дорогу в стоимостном выражении вещь. Такой дарообмен практически не предполагает взаимности и смещен больше в сторону дарения¹², чем обмена.

Понимание дарообмена как целерационального действия предполагает группоцентричный тип сообщества. Интернет в данном случае выступает как площадка для получения информации, где правила строго регламентированы, и их выполнение контролируется модераторами сообщества. Как показали работы рассмотренных ранее западных исследователей (Rosen, Lafontaine, Hendrickson, 2011), такие сообщества менее жизнеспособны.

Активные и быстрорастущие сообщества, наоборот, уделяют особое внимание взаимности даров, идее «обменности» (включая не равный, а символический обмен), и создают специальные инструменты для укоренения такого социального порядка. Подобным объединениям индивидов близко иное понимание дарообмена, именно *ценностно-рациональное действие* — возможность через участие в сообществе обрести единомышленников. Данный смысл дарообмена предполагает наличие частых контактов членов как за пределами обсуждения собственно даров и обменов (пример: возникающие на таких площадках форумы и чаты на свободные темы), так и за пределами сети (регулярные неформальные встречи участников). Соответственно, в этих сообществах особенно важно выбрать того, кому отдать дар. Для этого имеется возможность размещать комментарии под дарами, что делает взаимодействия участников открытыми. Более того, оставление комментария к дару является обязательной процедурой для получателя, поскольку в комментариях указываются его мотивы и причины, почему дар должен достаться именно ему. Таким образом, прежде чем перейти к непосредственному контакту «лицом к лицу», дарующий должен выбрать, какой мотив кажется ему наиболее подходящим для передачи дара. По нашим наблюдениям, мотивом дарителя может являться придание некоторой «значимости» себе и своим действиям, желание ощутить символическую власть. Помимо этого, «дар» воспринимается как способ продолжения жизни вещи. Нежелание ее «выкидывать» связано как с потребностью сохранить «жизнь» и историю вещи, и передать ее другому, так и с потребностью уменьшить свой «экологический след». В подобных сообществах все его члены активно принимают участие в процессе индивидуального «сетевидного» обмена. Основой существования этих объединений выступают доверие, общение как ценность и признание легитимности существующего порядка.

Репутация как инструмент создания доверия

В сообщества, где дарообмен рассматривается как ценностно-рациональное действие, доступ получают преимущественно те пользователи, которые обладают значимым социальным капиталом. Например, это пользователи с устоявшейся репутацией блогера или люди, приглашенные постоянным участником («по инвайту»). Иными словами, происходит некоторая селекция потенциальных участников. Модератор одного из сообществ объясняет этот пункт правил таким образом:

Я считаю, что, блокируя леваков, экономлю время и нервы нормальных участников сообщества. ...А новички могут потерпеть пару-тройку месяцев. За это время они поднакопят френдов, записей в журнале и комментариев к ним, чтобы другие люди

¹² Отметим, что в дарообменных сообществах «дарами» называют и те предметы, о которых было бы более уместно говорить в контексте избавления от ненужного, непригодного: старые, сломанные и т. д. Но, как показывают дискуссии в сообществах, «для кого-то это хлам, а для кого-то — очень нужная вещь».

могли представить, с кем они собираются встречаться (Модератор сообщества дарообмена на платформе livejournal.com, г. Санкт-Петербург)

По мнению организаторов таких сообществ, важным условием является приглашение в сообщество наиболее «проверенных» пользователей.

Самое главное то, что виртуалы очень ненадёжны. Они могут прийти на встречу, могут «забыть». Они в большинстве случаев — однодневки с только что созданными журналами. Практически все они только просят или берут, я не помню случая, чтобы предлагали (Цитата обращения модератора, из дневника исследователя С., сообщество дарообмена на платформе livejournal.com, г. Санкт-Петербург)

Наиболее значимый вклад в формирование доверия оказывают формальные правила сообщества, которые прописывают его организаторы.

*И только при **подробном прочтении правил мне открылось, что этот модератор — лучший защитник сайта. Благодаря его цензуре, его ограничениям и неперклонности на сайте царит атмосфера доверия*** (Из дневника исследователя Д., сообщество дарообмена на платформе livejournal.com, г. Санкт-Петербург)

Очевидно, что для случайных, разовых актов отдавания, дарения или принятия вещей, категория доверия не является принципиально значимой. Однако, если мы говорим о регулярном участии в сообществах дарообмена, то здесь доверие, как одна из важнейших характеристик социальных отношений, выступает на передний план. Эта характеристика особенно важна новичкам, тем, кто впервые сталкивается с подобным типом социальных взаимодействий. Рассмотрим, например, как участник коллектива исследователей рассуждает об одном из сообществ:

*...сайт меня удивил некоторой обособленностью. На мой взгляд, он олицетворяет особое виртуальное пространство, которое «живет» по своим законам, правилам. Также довольно удивительным кажется, как **могут люди приспособиться к безвозмездному обмену в современных реалиях**. Несомненно, подобные **вещные отношения мы можем встретить только лишь между самыми близкими родственниками и родителями** (Дневник исследователя С., сообщество дарообмена на платформе livejournal.com, г. Санкт-Петербург)*

Цитата показывает удивление наблюдателя. Интересно, как организаторам сообщества удается создать пространство доверия среди незнакомых людей? Появляется ощущение, что повседневная практика дарения, актуальная для сельской жизни, трансформировалась в виртуальную «большую деревню»? Как удается создать в многотысячной сети дружелюбную общину?

Важнейшим инструментом создания доверия является механизм интерактивной репутации. После того как состоялся обмен дарами, участник оставляет отзыв, что позволяет маркировать наиболее и наименее «надежных» пользователей. Это происходит непосредственно на странице дара, где имеется отдельная графа «благодарности». В этой части пользователи описывают свое мнение о полученном даре. Данная благодарность отображается также в общем списке даров. Отзывы помогают сообществу поддерживать обратную связь, что необходимо для поддержания работоспособности данной сети. У пользователей также имеется возможность предложения «дружбы» другому участнику, что приводит к формированию микро-сообществ внутри дарообменного сообщества.

Из представленного профиля видно, что пользователь-исследователь обладает пятью положительными отзывами и не имеет отрицательных рекомендаций. Подобная онлайн-репутация повышает его шансы на получение наиболее «желанных» даров и на более доверительный формат общения среди «своих» участников.



Публичные отзывы друзей о вас

Сортировка: по времени добавления — по времени изменения — по числу голосов

Все отзывы (5) — Положительные (5) — Отрицательные (0)



SidkQ — 30 сен 2010 г., 18:49

Положительный отзыв

Аленочка очень обаятельная и красивая девушка, очаровывает с первого взгляда, конечно в жизни намного ярче, чем на фото, хотя по фото уже видно доброту и благородность человека))) Побольше бы таких людей нам в России))) К тому же очень терпеливая, я опоздал (не по своей вине) на 10м и она даже ни слова не сказала!)) Прекрасная девушка!

[Уточняющая информация](#)



Anuta88 — 13 сен 2010 г., 13:42

Положительный отзыв

Аленкааааа)))
Вот только что домой попала и сразу пишу))
Ты классная))
Прям ну очень понравилась)) Хорошенькаяяяя)))
И спасибо тебе за твой отзыв)))=*

[Уточняющая информация](#) [Обратный отзыв](#)



Iotva — 11 сен 2010 г., 19:18

Положительный отзыв **о своём взаимном контакте**

Все отзывы верны)
Не знаю даже, что еще можно к ним прибавить)
Действительно милая, действительно обаятельная)
удачи ей в поступлении)

[Уточняющая информация](#) [Обратный отзыв](#)



Amely_Red — 27 авг 2010 г., 22:44

Положительный отзыв

Замечательная девушка)
Общительная веселая)
По больше бы таких лучезарных как она))))))))))
Все, кто решают сейчас иметь с ней дело али нет — смело заверяю вас — ИМЕТЬ))))))))))
Зарядит вас отличным настроением и улыбкой на недели две это точно))))))

Рис. 2. Профиль исследователя в международном русскоязычном сообществе дарообмена

Механизм репутаций, создаваемых участниками сообщества, позволяет более свободно вступать в личное общение, выбирать «проверенных» пользователей для взаимодействия.

...страх получить в дар неработающий или неисправный предмет теряет силу перед боязнью, что **на личную встречу придет человек с не самыми благими намерениями**. Меня весьма беспокоила эта часть исследования. **Однако мои сомнения были сведены к минимуму после прочтения отзывов из профиля участницы под ником Елена**. Поэтому, когда мне было предложено созвониться для личной беседы по телефону, я дала свой номер (Дневник исследователя В., сообщество дарообмена, г. Москва).

Рисунок 3 демонстрирует профиль одного из наиболее авторитетных членов сообщества. Данный участник, помимо того, что сделал 3757 «подарка», имеет 38 положительных отзывов и состоит в группе «почтальонов». Почтальоны — это особая структурная единица в сообществе. Они помогают другим членам сообщества организовать передачу предметов, преимущественно через доставку на собственном автомобиле. В иерархии пользователей они обладают значимым авторитетом.

Как и в любых социальных отношениях, в дарообменных сообществах не исключается возможность конфликтов между пользователями. Как правило, конфликты не

Рис. 3. Изображение профиля наиболее авторитетного члена сообщества

проявляются в комментариях к дарам, однако каждый участник имеет возможность оставить свой отзыв о другом пользователе. Данные отзывы могут быть как положительные, так и отрицательные, и они отображаются отдельно друг от друга. Таким образом, при посещении профиля каждого пользователя в графе «отзывы» отображаются положительные и отрицательные отзывы о нем, причем эти отзывы видны всем участникам данного сообщества. Негативные отзывы, как правило, связаны с несдержанными обещаниями по передаче дара, по реальному качеству подаренных вещей или полученных в обмен. Таким образом, большинство конфликтов переносится из сферы личных контактов в общее пространство сообщества, где они могут влиять на статус участника в этом сообществе.

В результате, в противоположность наиболее уважаемым сообщникам, существуют «отвергаемые» объединением пользователи. Здесь мы имеем дело с явлением отклонения личности, не желающей соблюдать нормы сообщества (Вебер, 1990). Рисунок 4 демонстрирует профиль участницы, которая, несмотря на обилие совершенных даров, получила 13 отрицательных отзывов. Это привело к тому, что страница была закрыта: фактически это означает, что благодаря общественному контролю в сообществе ее исключили как из отношений обмена, так и из общения с другими пользователями. Решение модератора заблокировать этого пользователя было обосновано нарушением как общечеловеческих правил, так и правил локального сообщества.

В ходе наблюдения было выявлено, что система контроля над исполнением формальных правил сообщества усложняется и совершенствуется вместе с ростом сообще-



Kristina-83

616

заблокирован

[ЕЕ ДАРЫ](#) [ДАРИТСЯ ЕЙ](#) [КОММЕНТАРИИ](#) [ГРУППЫ](#)

[АКЦИИ](#) [БЛОГОДАР](#) [КОНТАКТЫ](#) [ОТЗЫВЫ](#) ⁰ ¹³

История блокировок сообщества Kristina-83

Период блокировки: 29 дек 2010 г. – навсегда

Нарушение норм этики и морали при общении с людьми.

Злоупотребление доверием сообщников в корыстных целях.

Извращение целей и миссии сообщества, для удовлетворения личных амбиций.

Рис. 4. Профиль заблокированного участника международного русскоязычного сообщества дарообмена

ства. Например, несколько месяцев назад был создан «черный список не пришедших». В него попали те участники, которые, договорившись об обмене, не пришли на встречу. Этот механизм не только отражает действие санкций сообщества, но также позволяет из «очень ненадежных виртуалов» создавать «проверенных сообщников», и наоборот. Кроме того, некоторые участники сообщества самостоятельно ведут черные списки тех пользователей, с кем состоялся неудачный обмен, а также, в особо показательных случаях, на внутренних форумах сообществ заводятся темы с описанием конфликтных ситуаций. При этом большее доверие, как правило, вызывает та из сторон конфликта, которая имеет более весомый виртуальный социальный капитал (дольше участвует в данном сообществе, имеет более высокий репутационный рейтинг).

Компетенции участников дарообменных сообществ: от обмена дарами — к социальному капиталу

Помимо самостоятельного практического смысла, практика онлайн-дарообмена формирует значимые социальные явления и типы отношений между людьми. Так, ранее неизвестные друг другу люди находят друг друга, начинают общаться, обмениваются подарками (продукты, предметы) на безденежной (бесплатной) основе либо опираясь на взаимные договоренности при натуральном обмене (т.е. вводят субъективные эквиваленты обмена). Для участников сообществ подобная деятельность становится способом расширения социальных связей, дополнительным критерием для «шкалы» личного престижа через формирование виртуального статуса, который ценится в данном сообществе. В результате наблюдается растущая социальная мобилизация, уплотнение социальной «ткани», рождение социальности нового типа.

Освоение тех правил, по которым происходят взаимодействия в дарообменных сообществах, приводит к формированию специфических компетенций у участников этих сообществ. Компетенции, в данном случае, это знания, реализованные на практике, в непосредственном опыте взаимодействий. Например, регулярно практикуя обмены вещей, а также дарения или получения в дар, индивид вырабатывает свою оценочную шкалу в плане потребительских практик (например, какие вещи быстро вырабатывают свой ресурс и какие пригодны для «множественного» потребления), а также расширяет свои знания о тайм-менеджменте, находя свой баланс между соотношением затрат времени и общей выгодностью обменов и поездок за дарами. Опыт участия в ситуациях обмена и дарения вещей может развивать коммуникабельность и навыки решения конфликтных ситуаций, опыт модерирования сообщества может развивать управленческие

качества, и т. д. В свою очередь, набор этих компетенций, как «позитивные следствия общительности», формирует социальный капитал индивида.

Как следует из проведенного нами анализа данных, участник сообщества дарообмена имеет тем более высокие шансы на получение «желанного» дара, чем более высоким социальным капиталом он обладает. Социальный капитал является базовым двигателем мобилизации сети. Он включает в себя предыдущий виртуальный социальный опыт: общее количество «отданных» подарков, рейтинг, отзывы, количество друзей, время участия в сообществе и т. д. Каждый участник сообществ маркирован определенным числовым символом, обозначающим его рейтинг и положение в иерархии. Наиболее активные пользователи Интернета конвертируют профиль из одной социальной сети в другие и, как следствие, демонстрируют более высокие «показатели» социального капитала. Все это позволяет говорить о том, что дарообмен представляет собой не только практику депривированных групп, а скорее форму коммуникационно-потребительской солидарности индивидов.

Заключение

В современном обществе постепенно происходит перенос всех действий, происходящих в сфере экономики, в виртуальное пространство сети Интернет. Этот процесс повлиял на создание в Интернет-пространстве специализированных сайтов, благодаря которым представители различных социальных слоев вовлекаются в неформальные экономические отношения. Мы сконцентрировали свое внимание на неформальной экономике, поскольку считаем, что именно деятельность, не регулируемая формальными институтами, лежит в основе появления особого «сетевого» экономического поведения. Помимо этого, в Интернете неформальные экономические отношения имеют потенциал для более интенсивного развития, чем в офлайн-реальности. Это связано как с преодолением пространственно-временных границ для взаимодействий незнакомых людей (обменяться чем-либо можно не только с соседом, но и с тем, кто живет в соседнем городе, если знать, что у человека есть искомая вещь для обмена), так и с ростом платежеспособной аудитории сети Интернет, имеющей возможность передавать «излишки» другим пользователям.

Рассматривая сегмент виртуальной неформальной экономики, который подразумевает отношения дарообмена между его участниками, мы сделали вывод, что в основе наиболее упорядоченных сообществ лежит ценностно-рациональное действие. Ключевые механизмы функционирования сообществ основаны на мобилизирующей природе Интернета, а также на приобретаемых его участниками видах капитала — экономического (как рационального, фонового повода для вступления в отношения) и социального (формируемого в сети и создающего необходимую степень доверия). Указанные механизмы поддерживают готовность людей обмениваться дарами, игнорируя принцип эквивалентности как таковой, либо создавая такую эквивалентность на договорной основе, непосредственно в момент взаимодействия.

Взаимодействия пользователей, схожих по своим интересам, приводят к образованию сообществ, в которых, помимо экономических действий обмена, происходит также неформальное общение: наряду с прагматикой обмена, люди строят социальность. Для участников очень важным становится их статус внутри данного сообщества, который они получают в результате совершенных ими действий.

С методической точки зрения, нетнографический подход позволяет исследователю гибко переключаться между ролями наблюдателя, участника, аналитика, подвергая изучению не только «объективную» информацию (структура сайта, типология участников, типология объектов дарообмена), но также и субъективную, а именно: те социальные «смыслы», которые несут в себе взаимодействия членов каждого виртуального сообщества.



Онлайн-сообщества дарообмена и результаты их работы — это пример общественного блага, созданного его акторами. Как отмечал Коулманн, «...сущность социального капитала ... заключается в его выражении в качестве общественного блага: актер или акторы, создающие социальный капитал, обычно получают только малую его часть» (Коулманн, 2001, с. 125). Таким образом, жизнеспособность сообществ дарообмена обеспечивается непрерывной и двусторонней конвертацией одного типа капитала — социального, в иной — экономический, причем данная конвертация воспринимается акторами как выгодная. Помимо этого, участие в сообществах дарообмена может восприниматься как бунт против всё возрастающей анонимности современных городских жителей, т. е. своеобразной попыткой создать Gemeinschaft-отношения, основанные на нерациональной мотивации взаимопомощи и личного участия.

Литература

Барсукова С. Ю. Неформальная экономика: понятие, история изучения, исследовательские подходы//Социологические исследования. 2012. № 2. С. 31–39.

Барсукова С. Ю. Структура и институты неформальной экономики//Социологические исследования. 2005. № 3. С. 118–134.

Вебер М. Избранные произведения/под ред. Ю. Давыдова. М., 1990.

Градосельская Г. Социальные сети: обмен частными трансфертами//Социологический журнал. 1999. № 1–2. С. 156–163.

Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий//Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.

Мосс М. Очерк о даре//Мосс М. Общества, обмен, личность: Труды по социальной антропологии. М.: Восточная литература, 1996. С. 82–222.

Нелин Д. В. Об экономической роли отношений реципрокности. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16212209/>

Поланьи К. Два значения термина «экономический». О вере в экономический детерминизм// Неформальная экономика: Россия и мир/под ред. Т. Шанина. М.: Логос, 1999. С. 505–513.

Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс//Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 62–73. URL: <http://www.ecsoc.msses.ru>

Скоробогатов А. С. Дары, дарообмен и рыночный обмен на шкале организационных форм//Вопросы экономики. 2011. № 11. С. 38–56.

Штейнберг И. Процесс институционализации сетей социальной поддержки в межсемейных и дружеских обменах. Экономическая социология. 2009. № 10 (2). С. 62–75. URL: <http://ecsoc.hse.ru/data/799/588/1234/3ecsocMarch2009%5B2%5D.pdf>

Appadurai A. Introduction: commodities and the politics of value. The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective. A. Appadurai. Cambridge: Cambridge University Press, 1986. P. 3–63.

Bialski P., Batorski D. Trust networks: Analyzing the structure and function of trust//International Network of Social Network Analysis SUNBELT conference. 2007.

Botsman R., Rogers R., Foley K. What's Mine Is Yours: The Rise of Collaborative Consumption. Tantor Media. 2010.

Castells M. Communities, Networks, and the Transformation of Sociability. The Internet Galaxy. Reflections on the Internet, Business and Society. 2001. P. 125–126.

Garcia A. C., Standlee A. I., Bechhoff J., Cui Y. Ethnographic Approaches to the Internet and Computer-Mediated Communication//Journal of Contemporary Ethnography. 2009. Vol. 38. № 1. P. 52–84.

Kozinetz V. R. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. L.: Sage, 2010. 211 p.

Mann C., Stewart F. Internet Communication and Qualitative Research. L.: Sage, 2000. 258 p.

Rosen D., Lafontaine P. R., Hendrickson B. CouchSurfing: Belonging and trust in a globally cooperative online social network//New Media & Society. 2011. Vol. 13. P. 981–998.

Приложение 1. Протокол наблюдения.

ПРОТОКОЛ НАБЛЮДЕНИЯ ОНЛАЙН СООБЩЕСТВА

Фамилия и Имя Наблюдателя _____

Дата и месяц наблюдения: с _____ по _____

Адрес онлайн сообщества _____

Ваша задача:

- **Завести свой аккаунт на сайте.** Это заданием актуально для всех, но размещение даров и их получение не осуществляют изучающие сообщество <http://spb-otdamdarom.livejournal.com/>, так как они находятся далеко от участников. Все остальные: размещают одно или два объявления («отдам»). После этого надо постараться получить одно или несколько «даров». Таким образом, Вы реализуете принцип включенного наблюдения. Постарайтесь войти в роль обычного человека-пользователя сайта, станьте одним из его членов. Желательно не сообщать участникам, что Вы – социолог –исследователь, это может внести нежелательные изменения в их поведение и работе сайта. По возможности ведите себя как обычный пользователь данного сообщества. Это позволит Вам лучше реализовать исследовательскую задумку и избавит от лишних вопросов.
- **Максимально подробно описать наблюдаемый сайт** по представленным характеристикам (с фиксированием даты и времени наблюдения, использованием скриншотов, цитат (с обозначением пола участника) и др.). Используя программу www.alexa.com, представить графики, которые показывают:
 - Популярность ресурса в динамике (по дням/ неделям)
 - Наиболее типичные товары дарообмена
 - Наиболее типичных пользователей (пол, возраст, образование и др.)
 - Географию сайта (города, страны)
 - Изменение в структуре сайта (появление новых групп, сообществ и др.) с момента создания.
 - др.
- **Регулярно делиться опытом своих наблюдений на форуме**
<http://www.nenauka.org/node/133>

Ключевой вопрос: постарайтесь на него дать ответ в конце протокола, но держите его постоянно, когда Вы совершаете наблюдение за сайтом.

-Что на самом деле представляет это онлайн сообщество? Каков его социальный «смысл»? Для чего, на самом деле, люди там проводят свое время?

Основные части протокола наблюдения

1. Общие сведения о сайте. Опишите их как можно детально и конкретно. Можно использовать информацию www.alexa.com.

- Время существования сайта
- Доступность сайта (открытый или закрытый)
- Тип сайта (коммерческий или некоммерческий). Опишите как Вы это поняли.
- Популярность ресурса: число пользователей, частота посещений и сообщений (в день/ неделю).
- Процедура размещения объявления: как организована, что об этом пишут участники.
- Региональная структура сайта: города, страны, их представленность



• Как Вы видите главную идею сайта.

- Каковы типичные взаимоотношения между участниками?
- Каковы типичные взаимоотношения между участниками и создателями?
- Как организована обратная связь, отзывы пользователей
- Есть ли конфликты между пользователями/ создателями и их причины.
- Как происходит разрешение конфликтов?
- Правила сообщества: формальные? Насколько они соблюдаются.
- Санкции для нарушителей правил. Как и когда применяются.
- Правила сообщества: неформальные. Как они проявляются. Возможно ли организовать сообщества (по интересам) на сайте? Какие? Кто их инициатор?
- Что Вас удивило в отношениях на этом сайте?
- Насколько эти отношения похожи на те, что мы наблюдаем в офф-лайне? На что они похожи (рабочие/ рыночные/ родительские и др.)?

2. Участники сайта. Опишите их детально и конкретно. Нужно использовать информацию www.alex.com.

- Социально-демографические характеристики пользователей (пол, возраст, род занятий, профессия, образование)
- Статусы в группе (формальные - какие, неформальные - какие)
- Что больше всего ценят участники сообщества.
- О чем и каким образом чаще всего пишут

3. Создатели сайта. Используйте максимальное количество цитат (с указанием статуса ее автора) и скриншотов.

- Как представлены на сайте создатели (имя, должность, возраст и др.)?
- Как они представляют идею сайта?
- Как они обозначают правила функционирования сайта?

4. Взаимодействия среди участников. Опишите их как можно детально и конкретно. Используйте скриншоты и цитаты.

5. Дневник наблюдателя.

Общие впечатления. Опишите Ваши чувства, идеи, противоречия относительно сайта. Опишите как можно детальнее свои ощущения о том «что для Вас значит быть участником этого сообщества» (Ваши мысли/ идеи/ удивления/ сомнения/ и др.)?

Действия как участника сайта (кроме сайта СПб). Максимально используйте скриншоты и цитаты.

«Дар» Опишите, что Вы выбрали в качестве отдаваемой вещи? Почему выбрали именно эту вещь? Как составили текст? Были ли желающие получить эту вещь? Как Вы встретились с этими людьми? Какой это человек в реальной жизни? Насколько он похож на себя в сети?

«Получение дара». Что Вы решили получить в дар? Почему именно эту вещь? Как произошла передача в реальной жизни? Опишите детально «дарителя». Похож ли он на себя виртуального?

Ответ на ключевой вопрос.

Подводим итог. Что на самом деле представляет это онлайн сообщество? Каков его социальный «смысл»? Для чего, на самом деле, люди там проводят свое время?